06 1/2p6+

…ocesów III

…manus — Sottohub

… Sorocyna — Pankowski — Chreptowicz

3. Pióro — Żaba.

4. Przyna.

5 Przyjaciele. Zdrojewski. Hornowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski — Zakrzewski

7. Mysyjewski — Terlecki — Zaborowski

8. Sanguszko — Mouszewicz — Piotrowski.

9 — —

10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.

11 Czartoryski — Cystersi.

12. Smyski — Rembowski

13 Niemcewicz — Cystersi.

14 — Rembowski

15 Rembowski — Czartoryski.

16. Suszczowski — Rembowski.

17 Rembowski — Niemcewicz.

18. Smyski — Cystersi. Kurcewski —

19. Basz — Zdanowicz — Poziemkowska.

20 Chojecki — Tomkowicz — Poziemkowska.

21 — — Chojecki.

22 Murasko — Kownacey — Bogusławski.

23. Chojecki (Chojeccy) — Jankiewicz — Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz — Chojecki.

27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło — Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys — Makowiecki.

35 Radziwiłł — Laskarys.

36. Korsak — Laskarys.

37. Plater — Laskarys.

Iwaszkiewicz — Gorzymała — Sorokas

38 —

39 — Benedyktynki — Bukarewicz.
40. Bokarewicz — Wołłowiczówna —
41. — —
42 — —
43. Pękalski — Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki — Tepter.
45 — —
46. Malesrewski — Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 — Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz — Mokrzecki
53 Łaniewski — Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy — Ćwiński.
56 Janowski — Wołodkowicz.
57. Oskierkowie — Sunkiewicz — Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sunkiewicz Oskierko Korwigo.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sunkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski — Sunkiewicz — Oskierko.

13.

REPOZYCYA 137

Od W. Jmć Pana Niemcewicza Sędziego Ziemskiego Brzeskiego.

PRZECIWKO:

Jchmćm Xięży Cystersom.

§.

[P]ięć jest Artykułow w tey Sprawie szczegulnieyszych, nad ktoremi mają zastanowić Trybunał. *A z tych jest.*

Pierwszy: Ze to, cokolwiek było przed Dekretem Trblm oczewistym, a co JXX. Cystersi produkują teraz, nic nie jest, tylko ponowienie wexy, za ktorą byli dawniey, i dopiero być mają XX. Cystersi karanemi.

Drugi: Ze ta prawda jest nayudzielnieysza, iż Xża Cystersi pieniędzy W. Niemcewiczowi według Dekretu nie oddali, a przez to Kontrowencyą dopełnili.

Trzeci: Ze o tę Kontrawencyą przyzwoicie pozywał JP. Szuyski qua Instygator, a W. Niemcewicz łączył się qua Aktor, i do Regestrow właściwych.

Czwarty: Ze na tę Sprawę Kadencya Wileń: nie była contra Repartitionem, i że Dekret stopniowy.

Piąty: Ze Tradycya za Dekretem dobra, i co do sposobu swojego, i co do Dobr, że te nie były i nie są cudzego Konwentu.

Co do pierwszego.

Zaświadczenie niby Palestry, iż im Kadencya nie była wygodna daty 1777. Rezolucya Rady Nieustającey, daty 1777. Februar: 25. Dekret Ziem: Brzeski 1781 9bra 17. ktory Xża i teraz nazywają faworalnym, są to Munimenta przed Dekretowe, i Dekretem Trblm (osobliwie Rezolucya Rady) rezolwowane, *czytać tu Dekret.*

1783. 7bra 27.

Nie potrzebnie więc to wszystko indukowali Xięża, aże indukowali z wexą, tak jako w Ru 1783. tak więc i karani być mają, jak w ow czas, to jest nakazaniem, aby zamiast wieży zapłacili kop 100.

§.

Co do drugiego.

Ze ta prawda jest widzialna, iż Xięża Cystersi pieniędzy W. Niemcewiczowi nie oddali, i że to czym się wymawiają, jest fałszem.

§.

Zawod to jest co mowią Xięża Cystersi, iż Wżny Niemcewicz większey nad drugich pretendował schedy, a oni dla tego nie wiedzieli, niby wiele wypłacić, tego bowiem niczym nie dowodzą, tylko słowami.

Zaś W. Niemcewicz, że więcey od nich nie żądał, *te są dowody:*

A 1mo:

Wt Rupeylo [illegible]

1mo: Plenipotencya W. Szambellanowi wydana.
2do: List do Hornowskiego dnia 24. Junii 1784.
3tio: Manifest i Pilność dnia 25. Junii 1784. *Czytać.*

Nie jest argumentem co XXża mówią, że W. Niemcewicz List pisał w dniu 24. Junii do W. Hornowskiego i specyfikacyą Expensy przyłączył.

Ten List tylko służył i specyfikacya do rachunku po między samemi Urzędnikami, a nie Cystersami, którym nie List lub specyfikacya, lecz Dekret przewodniczyć był powinien.

Otoż, że specyfikacya regulowała się in trinsece do dyspartymentu między Urzędem, a za tą specyfikacyą o więcey u XX. Cystersow ani się dopominał, ani mógł W. Szambelan dopomnieć się, a XXża przecie nie oddali, ani lokowali; ergo kontrawencya widoczna.

Oświadczenie, które XXża *pod datą* 1784. Junii 25. składaią nie to samo jest co zapłacenie, lokacya, lub prezentacya; one więc od kontrawencyi nie broni, za którą winni są XX. Cystersi kary.

§.

Co do trzeciego:

„ Ze JP. Szuyski qua Instygator miał racyą pozywać, o kontrawen-
„ cyą, a Niemcewicz słusznie się i Prawnie łączył do tey sprawy.

§.

Powodem do tey sprawy pierwiastkowym, nie było, tylko wexa Sądu przez appellacyą i Manifest. *Swiadczy to Dekret Ziem:* 1783.

O Lezyą Sądu i Sędziego, że Instygator agere powinien, *uczy Ordynacya Trybunalska* puncto ultimo. Konst: 1726. titt: *o zachowaniu honestatis*, Dekret wreszcie Ziemski, który dellacyą nakazał, *i Trybunalski*, który tę dellacyą approbował.

Ze tedy satysfakcya Dekretowi za lezyą peny wskazuiącemu nie nastąpiła; słusznie szedł daley Procederem Instygator, bo Dekret Trybunału, *nie inaczey nakazał milczenie, tylko post satisfactionem*, i słusznie do tego samego Regestru wpisał się według Konst: 1766. niemniey z tego względu, że Regestr na Sprawę nie odmienia się, za odmieniaiącym się w niey przypadkiem, lecz na zawsze ten służy.

Nieprzeszkadzało takiemu powodztwu zrzucenie JP. Szuyskiego z Instygatoryi, bo do tey sprawy, dosyć było Urzędu Instygatora bez Imienia, a gdy Bogusławski nie chciał, Szuyski według Dekretu szedł daley.

Komparowanie Instygatoryi, do zamiany Sędziego Grodz: za zmianą Stty jest przez XX. Cystersow nie właściwe. Bo Hornowski Sędzią być nie przestał, a za tym zmieniać swego Kredensu nie był powinien.

Bliżey możnaby przyrownać do kreacy Regenta, którego Pisarz mimo Kredens bez abjudykacyi oddalić nie może.

Konstytucya demum 1784. łączyć się W. Niemcewiczowi nie przeszkadzała, bo ta w nowych sprawach abrogowała łączenie, a na połączone dawniey Regestr Extraordynaryiny wyznaczyła.

Aże tego Regestru nie było na Kadencyi Wileń: w Ru 1785. na którey Dekret zaszedł ex eo łączenie się do Regestru Taktowego było przyzwoite.

§. Co

§.

Co do czwartego Punktu:

Że Repartycya właściwa, i stopnie Dekretu dobre.

Konstytucya 1726. tit: terminy, y repartycye jedne jest szczególne Prawo względem repartycyow, a ta przecież w Sprawach de læsa securitate atq; authoritate juditiorum, na obu Kadencyach sądzić się pozwala, słowa Konstytucyi „ Item causæ excessum contra securitatem, & authoritatem judiciorum patratorum, niemniey akty„ kacye y przyznania zapisow, gleytow y wszelkich Dokumentow „ które Obywatelom W. X. Litt: z każdych Woiewództw, Ziem, „ y Powiatow, na każdey Kadencyi bądź Litewskiey, bądź Ru„ skiey czynić, y do Ksiąg wnosić wolno będzie.

Otoż że Sprawy materyą była lezya Sądu, a w tey Xża zapadłemu Dekretowi satysfakcyi nieuczynili, wolna przeto była dalsza Kontynuacya na obu Repartycyach, bo Sprawa pierwsza równo z Dekretami nieskończyła się, y Trybunał tey jako się nadmieniło nieinaczey wieczne milczenie nakazał, tylko post satisfactionem in omni *Czytać tu Dekret Trybunalski.*

Pozew na Kadencyą Wileń: dobry, bo wydany in Julio, Statut zaś te pozwy przywięzuie do Kadencyi przed którą są Pozwy wydane, ten zaś że był in traktu Kadencyi Grodzień: więc y na Wileń: służył. *Legatur Art:* 43. *Roz:* 4.

Stopnie tandem Dekretu, że dobre, mówiło się Produktem, bo inaczey po Dekrecie oczewistym kondemnować niemożna.

Konst: 1784. Dekreta oczewiste co do exekucyi porównała z nadultymarnemi Kontumacyinemi, bo y za temi równie jako Kontumacyinemi nadultymar: pomoc Woyskową przydawać zleciła, legatur to Prawo tit: *Warunek dla W. X. Litt:*

Ergo bardziey następowała pomoc Woyskowa do Dekretu Kontumacyinego po oczewistym zyskanego.

Co do piątego.

Że tradycya Dobra, y co do postępku, y co do Dobr

§.

Dobra co do postępku Sędziego, bo w pierwszey tentacyi, kiedy niedopuszczono inekwitować tego co był Urzędnik dnia 17. Maia obwołał, wydał bez grzechu testymoniales.

Toż samo uczynił y w tentacyi drugiey, to jest Maia 21. bo za niedopuszczeniem testymoniales wydał.

Że Karczmy nieobeymował, nie jest to występek? wszakże kondemnowany Prawa niema, ale kondemnuiący co się mu podoba wybierać.

Dobra powtore co do Dobr, bo Olizarowy Staw, że jest przyłączony do Opactwa Wistyckiego, probuie się to:

1mo. Funduszem Komorowskich daty 1704. 8bra 15.
2do. Item Funduszem Komorowskich daty 1706. Junii 20.
3tio. Prawem Zarankow daty 1721.
4to. Dekretem Assesor: 1782. *czytać.*

Nie racya to, że Olizarowy Staw mogą mieć XX. Cysterśi inne sobie przywiązane obligacye niż za Wisztyce, ale tu kwestya jacy Xża tę obligacyą pełnić powinni czyli z jakiego Konwentu, kto oraz jest ich zwierzchnikiem, czyli Opatem?

Nikt w Sprawie dzisieyszey W. Niemcewicza nie zgrzeszył, tylko sam Opat y wszyscy Xża Cysterśi pod jego zwierzchnością będący y do jednego Konwentu należący.

Ze tedy ci XX. którzy od Opata destynuią się do Olizarowego Stawu nie do inszego Konwentu, według Funduszow są należącemi tylko do Wisztyckiego, a Konwent Wisztycki całkiem wzięty wespół z samym JX. Opatem na czele kładzionym, gdy przez Dekret Trbski uznany iest za winny i na karę destynowany, nie są przeto wyięci od tey kary, i Ci XXża, którzy w Olizarowym Stawie rezyduią, iako claustrales Wisztyckiego Konwentu.

Dobra wszakże nie uczyniły występku tylko osoby nie maiące Dominium nad Dobrami, a gdy te osoby, które uczyniły wystempek składaią się z Osob w Wistycach y Olizarowym Stawie mieszkaiących uti do iednego Konwentu należne, słusznie więc za winę Osoc poszły exekucye do dobr pod Aktorstwem tych Osob będących.

Tradycya, czyli exekucya nie za co innego nastąpiła, tylko za to, że Opat, y iego Konwent cały pozwany o kontrawencyą dał się ultymarnie po oczewistym Dekrecie kondemnować.

Weyrzeć tedy tu trzeba, czy Opat z całym Konwentem pierwiey był sądzony na karę, y potym został kondemnowany? Czyteż z pomiędzy tego Konwentu była wolna część iakaś tak od kary, iakoteż kondemnaty?

Pozwy nieinaczey są podawane, tylko w tym brzmieniu „ Jmci Xiędzu „ Opatowi y wszystkim Cystersom Konwentu Wisztyckiego „ Toż samo opowiadaią Dekreta, mianowicie ieden Oczewisty Trybunalski który cały Konwent Wisztycki na płacenie 1,000. Kop sądził, drugi Kontumacyiny także Trybunalski, który Konwent cały Wisztycki wespół z Opatem za kondemnowanych ogłosił.

Pytać więc w tym mieyscu potrzeba obecnego tu Jegomości Xiędza Opata, czy te Pozwy y Dekreta takie brzmienie ubi præmissum maiące obeymowały co do Osob XX. w Olizarowym Stawie mieszkaiących? czyteż nie obeymowały.

Jeśli powie, że ten wyraz ogulny w Pozwach y Dekretach znayduiący się „ y wszystkich Jchmość XXży Cystersow Konwentu Wisztyc„ kiego „ nie obeymuie Osob XXży Cystersow do Olizarowego Stawu od Jmci Xiędza Opata zsyłanych, niechże pokaże czy wolno XXży Olizarostawskim szczycić się osobnym Konwentem i odłączać się a corpore Konwentu Wisztyckiego.

Jeśli zaś tego niepokaże, a zgodzi się na to, iak decyduią Fundusze, iż XXża do Olizarowego Stawu destynuiący się nie są, tylko Konwentu Wisztyckiego Claustrales, czyli, że nie do innego, tylko do Wisztyckiego Konwentu należą, niech wtedy zgadza się y na to, że i Ci XXża razem z całym Konwentem pierwiey byli sądzeni na karę, potym ulegli temu Rygorowi, że Dobra ich intuitu Kondemnaty pod exekucyą poszły.

Zatym gdy krzywda y Pretensya Wielmożnego Niemcewicza nie ma swoiey promanancyi z Dobr, których tylko z Osob Universalitatem Konwentu Wisztyckiego formuiących, gdy ad hanc Universalitatem należą y XXża w Olizarowym Stawie mieszkaiący, gdy na koniec taż Universalitas Konwentu Wisztyckiego pierwiey była sądzona na karę, potym poszła pod Rygor Kontumacyinego Dekretu, słusznie więc poszła Exekucya do Dobr Olizarowego Stawu, iako Universalitati Konwentu Wisztyckiego podległych.

Reliqua in Petitis